

Neoliberalismo roto y reproducción en América Latina: la desconexión como amenaza o estrategia posible

Rodrigo Emmanuel Santana Borges¹

La región latinoamericana, a partir de la Gran Recesión del 2008, con el fin del *boom de commodities* de la vuelta del siglo XX al XXI, se debatió en graves crisis sociales, económicas y políticas.

En un mismo contexto, las condiciones económicas y financieras internacionales empeoraron muchísimo, y la presión y agresión externa imperialistas se multiplicaron. Aparentemente, el coste social del salvataje del núcleo duro de los rentistas financieros se destinaba empujarse a los trabajadores no sólo de los países centrales donde estalló la bomba: si no, en lo máximo posible, al conjunto de los pueblos en condiciones más frágiles.

Este escrito ofrece un breve panorama de la dirección e intensidad de la agresión externa estadounidense, sus impactos económicos, sociales y políticas, así como pensar la reproducción económica dependiente en América Latina en términos actuales y prospectivos. Partimos de la constatación de como la desconexión o bien su amenaza figuran cada vez más centrales como arma imperial de subordinación, rompiendo compromisos (neo)liberales anteriores de las potencias hegemónicas .

Para ello, el siguiente apartado se dedica a levantar preliminarmente la forma de la presión y agresión imperialistas, así como traer elementos de su intensidad.

Secuencialmente, abordamos el patrón de reproducción económica en América Latina bajo dos dimensiones: el drenaje de valor en conjunto y la dinámica de financiarización en la región.

En base a esas reflexiones, se proponen tres ejes principales en torno de los cuales el patrón regional se puede diferenciar en grupos subregionales, en un complemento a la discusión en torno a los patrones de reproducción del capital regionales de América Latina.

A partir de ese conjunto de elementos, hacemos reflexiones sobre la crisis, en curso, del patrón de reproducción, y las perspectivas en la conformación de nuevos patrones en la región, planteando la desconexión respecto a los centros imperialistas occidentales como una estrategia necesaria para la región.

¹ Doctor por la Universidad Complutense de Madrid. Economista, cientista de datos y consultor.

1 Presión y agresión imperialistas² en América Latina desde 2008

La amenaza a Panamá es quizás la más afrontosa coacción imperialista de Estados Unidos, en las últimas semanas, en América Latina. El mismo ministro de relaciones exteriores de Trump, participó de la presión diplomática directa, bajo amenazas de volver a usurpar el canal. Esta amenaza, a corto plazo, se mostró eficaz en refrenar y retroceder las relaciones con China, por la derogación de parte del Gobierno de Panamá de acuerdo de inversiones con aquella nación.

Es apenas una entre una intensa actuación con redoblada agresividad en la región. Se puede mencionar, sin exhaustividad, la amenaza de tarifazos al comercio exterior con México, la suspensión del permiso a CHEVRON de seguir sus negocios en Venezuela, la inclusión de Cuba en el listado de ‘Estados Patrocinadores del Terrorismo’ y ampliación de la actividad en Guantánamo con el orden de trasladar deportados para esa base, además de la deportación masiva para varios otros países de la región.

El hostigamiento, en la región, escaló de forma impresionante desde las últimas décadas. Sin ánimo de ser exhaustivos, agrupamos varios de los ataques hacia sociedades latinoamericanas bajo 3 formas:

- Intervenciones militares directas o por la vía de operaciones secretas;
- Apoyo o legitimación a golpes parlamentarios y otras formas de ‘lawfare’ despreciables;
- Formas de guerra económica o saqueo como sanciones severas y usurpación de activos;

Veámoslo sucintamente.

1.1 Intervenciones militares y operaciones secretas

Estados Unidos posee en torno a ochenta bases militares distribuidas por América Latina (Bitar, 2016).

- Haití (2021) – La CIA contrató ex-militares colombianos, por intermedio de agentes y empresas de seguridad ligadas a los EEUU, para asesinar al presidente Jovenel Moïse.

² La dirección hacia la ultraderechización de Europa y consecuente viraje militarista y pro-agresión externa directa son notables en su gravedad y extensión, como en el caso de la ingerencia en Ucrania. A pesar de ello, por los límites de extensión y profundidad de este escrito, no serán objeto del análisis.

- Colombia (2009) – El ‘apoyo militar y financiero’ al gobierno colombiano fue escalado cuando, en 2009, durante el gobierno de Álvaro Uribe, se permitió la instalación de siete bases militares estadounidenses, y el traslado de la base de Manta a Colombia, perdida aquella con el fin del acuerdo con Ecuador y su no renovación.
- Ecuador (2024) – Galápagos.

La estrategia directamente militar de contrainsurgencia, de esta forma, permanece intensa.

1.2 El apoyo a golpes parlamentarios y otras formas de ‘lawfare’

- Honduras (2009) – Estados Unidos apoyó el golpe que retiró a Manuel Zelaya de la presidencia del país, y reconoció rápidamente al gobierno post-golpe.
- Paraguay (2012) – Estados Unidos no hizo condena alguna al ‘impeachment relámpago’ de Fernando Lugo, manteniendo intactas relaciones con el régimen después del golpe.
- Brasil (2016) – La operación ‘Lava-Jato’ tuvo conexiones directas con agencias de EEUU, según periodistas y otros analistas investigativos sacaron a la luz. El apoyo indirecto al golpe em contra de Dilma Rousseff hacía parte del esfuerzo más ampliado para debilitar los gobiernos progresistas de la región.
- Perú (2022)
También apoyo a golpes fallidos:
- Bolivia (2019)
- La actitud de deportación masiva también se podría nominar en este renglón, en cuanto choca con la legislación internacional y los acuerdos anteriores en materia de migración entre países de la región y EEUU;

1.3 Sanciones económicas y usurpación de activos – La Guerra Económica

- Cuba – Las sanciones contra Cuba, históricas y graves, han sido intensificadas durante los gobiernos de Trump y Biden, haciendo aún más difícil la capacidad de comercio

exterior e inversiones de parte de Cuba, a ejemplo de la amenaza de activación del título III de la Ley Helms-Burton

- Venezuela – Desde 2017, EEUU pasa a imponer sanciones más severas, congelando miles de millones de activos venezolanos en el exterior. Apoyaron el intento de golpe de Juan Guaidó, lo reconocieron de inmediato y entregaron a su equipo el control parcial de activos. Con intermedio del equipo de Guaidó, la CitGo, distribuidora de combustibles de la estatal venezolana PDVSA, fue usurpada del control venezolano. Se han abultado más de 900 sanciones contra el país.
- Nicaragua
- Argentina – fondos buitres
- Guerra comercial y sus episodios en latinoamerica contemporánea – como el alza de los impuestos de importación por parte de EEUU contra México y Brasil, además de Canadá y China.

1.4 La desconexión como arma imperial y ruptura neoliberal

Intervención política y militar extranjeras, como se pudo evidenciar, siguen no apenas a la orden del día como forma de garantizar (o intentarlo) liderazgos de regímenes políticos complacientes, cuando no sumisos a los intereses de Estados Unidos.

Pero cuando se reflexiona a partir de esa cantidad e intensidad de acciones de presión y/o agresión, salta a la vista que, después de un largo proceso de sometimiento de la periferia mundial a una integración subordinada en el marco de la mundialización neoliberal, es más y más frecuente el uso de la amenaza o la imposición de la desconexión de ese orden neoliberal anterior como arma imperial.

Los casos de guerra económica son los más evidentes, como Cuba, sometida a décadas de un cada vez más intenso bloqueo de parte de Estados Unidos, y Venezuela; alzando la mirada más allá del continente americano, las sanciones y desconexión financiera y física (con el sabotaje por el rompimiento de los gasoductos de gas natural Nord Stream – 1 y 2) de Rusa son de las más evidentes en el mismo sentido.

En los demás casos, se notan formas de imponer una desconexión parcial – como en el caso de la amenaza de alza de tarifas para México, qué, según previsiones del FMI, pueden redundar en una recesión en el 2025 para el país, o en la reanudación de la prohibición a la empresa Chevron que actúe en Venezuela, con plazo inmediato de cese de operaciones y salidas, por orden del gobierno Trump.

Así que se presentan, según el grado de oposición, modalidades distintas según el alcance de la penalización por desconexión: puede ser parcial – productivo-comercial, financiera, sectorial – o total, temporal o permanente, y en el caso cruel de acoso a Cuba, con alcance repercusiones extraterritoriales.

En ese contexto, nos parecen retomar gran relevancia las aportaciones de Samir Amin(2013), por lo menos enfocadas al enfrentamiento al imperialismo occidental: mejor promover más decididamente una desconexión del imperio decadente que sufrir con amenazas o con imposiciones de desconexión desde afuera.

2 La renta imperial financiera y comercial de la tríada y Estados Unidos

El nuevo escenario geopolítico que figura para la región es tanto más complejo cuanto más negativo o como mínimo delicado. En los primeros años del siglo XXI, el ascenso de China aún no se respondió desde el imperialismo occidental con enfrentamiento tan directo, con lo cual al margen de actuación de América Latina se ha visto algo acrecentado.

Toda forma, aunque nos concentremos en el imperialismo estadounidense, por un lado, y en la región latinoamericana, por otro, se debe remarcar como la tríada imperialista(Amín, 2003) desarrolló formas de apropiación de valor de la periferia mundial cada vez más fuertes después de la caída del Muro de Berlín.

El Gráfico 1 ilustra la magnitud de apropiación de renta , en términos del exceso de ingreso beneficios, intereses, royalties y dividendos respecto a salidas de los países bajo los mismos conceptos. Se nota como, a partir de poco tiempo después de la victoria de la contrarrevolución en la URSS, y con la creación del EURO, Estados Unidos dejó de figurar como la única potencia con apropiación neta debida apenas a la propiedad de capital. Europa y Japón, que antes presentaban cuentas externas sin apropiación permanente voluminosa y constante, alcanzan y llegan a superar en ocasiones la apropiación neta financiera en términos

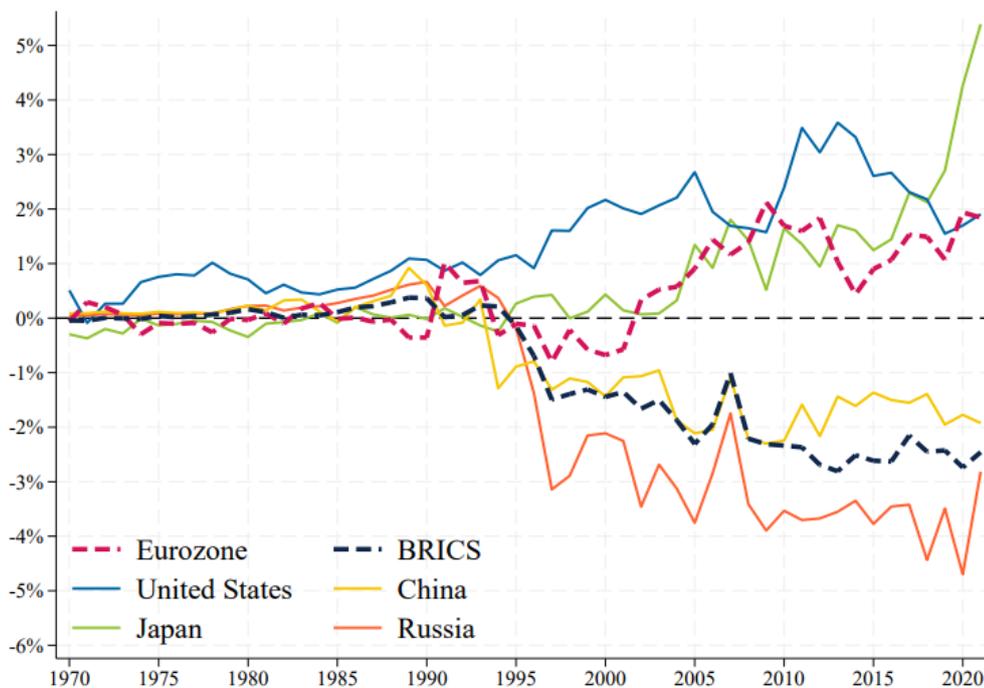
de su Producto Interno Bruto – para Japón, en el 2022, llega a marcar una apropiación neta de más del 5% de la producción interna.

Marx, al estudiar la rotación del capital, argumentó hace siglos que la renta de la propiedad del capital, aún cuando no se considerara una apropiación sin cambio por equivalente al principio del ciclo de acumulación, rápidamente se convertía en una – pasados pocos años (o periodos de rotación) – los beneficios acumulados superan la inversión que le daba derecho y éstos, como él demostraba, tenían su origen en trabajo no pagado.

Si acompañamos el razonamiento del revolucionario alemán, en términos netos, esos valores son apropiación sin intercambio por equivalente, con lo cual los podríamos interpretar, dado el marco interestatal jerarquizado del mercado mundial, similar a una forma de **tributo imperial**.

2.1.1 Ingresos de beneficios, intereses, royalties y dividendos

Gráfico 1: Apropiación de renta por propiedad del capital - Estados Unidos, Eurozona y Japón x BRICS - 1970 al 2022 (% PIB)



Fuente: (Nievas; Sodano, 2024)

2.2 ‘Costes directos puros’ de la financiarización

La inestabilidad financiera, agravada con la participación ‘sin defensas’ exigida para conformar el sistema monetario y financiero internacional dólar-centrado, exige de los países el mantenimiento de reservas internacionales en montos históricamente inéditos y altos. Pasado el último ‘ciclo de *commodities*’ a principios del siglo XXI, el superávit comercial de América Latina ha sido insuficiente para superar los resultados negativos del balance de rentas y servicios de la región, expresiones de la dependencia financiera y tecnológica.

En esas condiciones, mantener o incrementar el nivel de las reservas internacionales sólo se puede hacer con emisión de deuda pública. Según estimaciones a partir del monto de reservas totales de América Latina, y la diferencia entre tipos de interés nacionales y los que pueden llegar a recibir esas reservas cuando convertidas en bonos estadounidenses o de otros países centrales, no menos que el 0,5% del PIB de América Latina se apropia por agentes financieros, apenas por el mantenimiento de las mismas. Los gobiernos de EEUU y UE reciben, así, una financiación barata forzosa, que permite con más facilidad a que la banca central mantenga tipos de interés bajos, coste de financiación bajos para los capitales bancarios de esos países, que, luego, son grandes inversionistas en cartera en deuda pública en la región. Así que la financiarización genera formas específicas acrescentadas de drenaje de valor, lo que aumenta la inestabilidad cíclica y compromete los márgenes de política económica para impulsar crecimiento y contornar crisis.

2.3 Apropiación mediante el comercio por el intercambio desigual y deficit comercial EEUU

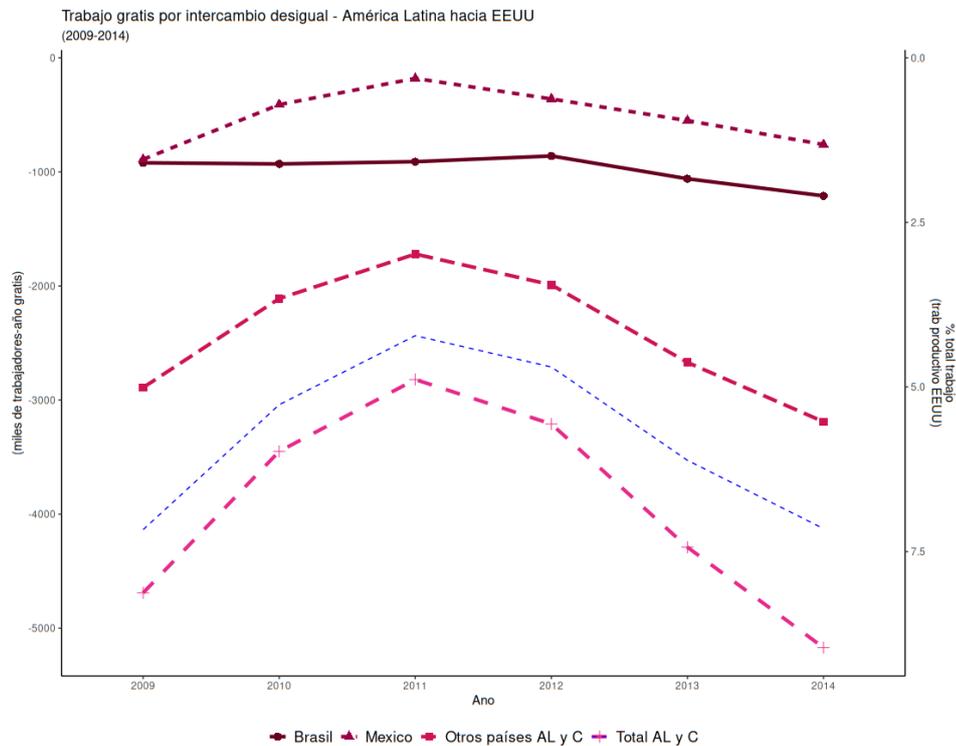
La apropiación de valor desde los centros imperialistas no se limita a la de naturaleza firmemente financiera. En el intercambio comercial, lo que se observa, a menudo, es el intercambio desigual (Bettelheim, 1971; Borges; Franklin, 2020).

Una de las formas de aprensión del volumen apropiado por Estados Unidos desde el mercado mundial es observando el tamaño de su déficit comercial, autofinanciado mientras el dólar se mantenga como expresión monetaria más aceptada de dinero mundial. El déficit estuvo en torno a un 4,5% del PIB de ese país, entre 2000 y 2010, bajando para próximo a 3% entre 2011 y 2017, volviendo a subir para un 3,2% en el periodo 2018 a 2022 (Li; Wei, 2024).

La Base de Datos y Panel de Valores Trabajo Mundiales nos brinda otra forma de aprehender el fenómeno (Franklin *et al.*, 2022). Partiendo de informaciones sectoriales e

internacional de tablas mundiales de insumo-producto como las que usa el Panel Intergubernamental de Especialistas sobre el Cambio Climático (IPCC), se obtienen estimaciones de la cantidad de trabajo abstracto, y se pueden comparar exportaciones, importaciones y abordar saldos comerciales a partir de la cantidad de horas de trabajo contenidas en las canastas de importaciones de los países. Combinando la información disponible de esta fuente con datos más ampliados de la región latinoamericana, producimos el Gráfico 2.

Gráfico 2: El intercambio desigual en el comercio - Estados Unidos y América Latina - 2009 al 2014



Fuente: Elaboración propia a partir de Franklin y otros (2022) y CEPALSTAT.

* La línea azul se proyecta en el eje ala derecha, mide el volumen de intercambio desigual respecto al total de horas de trabajo productivo en EEUU.

Según esa estimación, América Latina, apenas por intercambio desigual, provee en torno a un 7% comparativamente al total de horas trabajadas por trabajadores en la producción de valor en Estados Unidos. Se trata de el trabajo no pagado de casi 5 millones de trabajadores-año, y en aumento hasta el último año con estimaciones disponibles (2014).

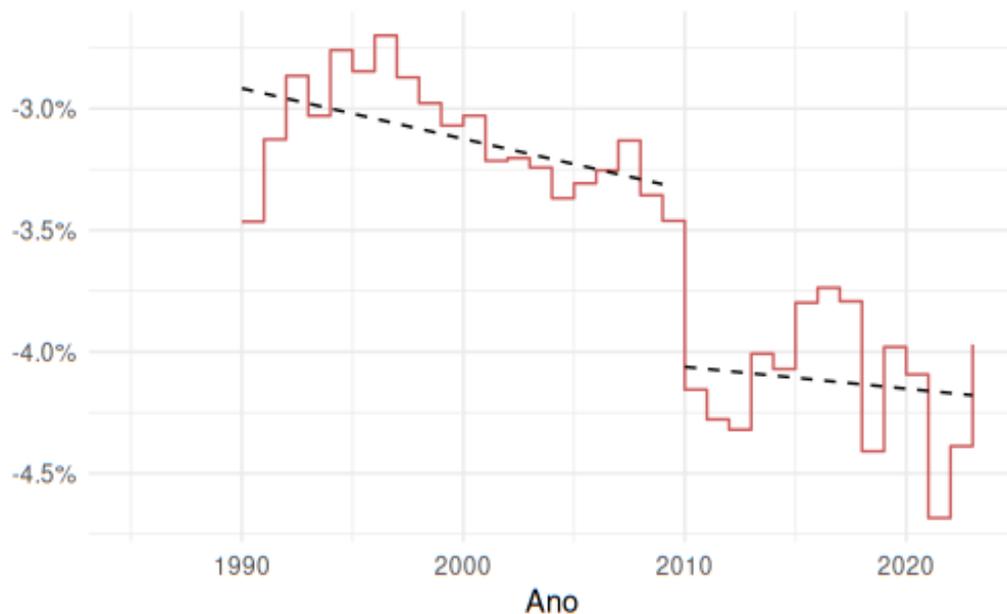
Queda ilustrada, de esa forma, para Estados Unidos, la importancia de la apropiación en formas de tributo imperial – mercancías pagadas con papel, apropiación de renta financiera sin provisión de equivalentes – para su reproducción económica. Esas magnitudes quedan más evidentes cuando recordamos que el crecimiento anual promedio de la producción final de mercancías en ese país a lo largo del siglo XXI no alcanza 3% del PIB.

Veamos desde la perspectiva de América Latina los condicionantes en que se mueve su reproducción económica dependiente.

3 Integración subordinada en América Latina: entre profundización y resistencia

Se nota a partir de la crisis del 2008 que la punción relativa al total de la actividad económica de América Latina se profundizó, como se ve en el Gráfico 3 .

Gráfico 3: Balance de Renta y Servicios (% PIB) - América Latina - 1990 a 2023



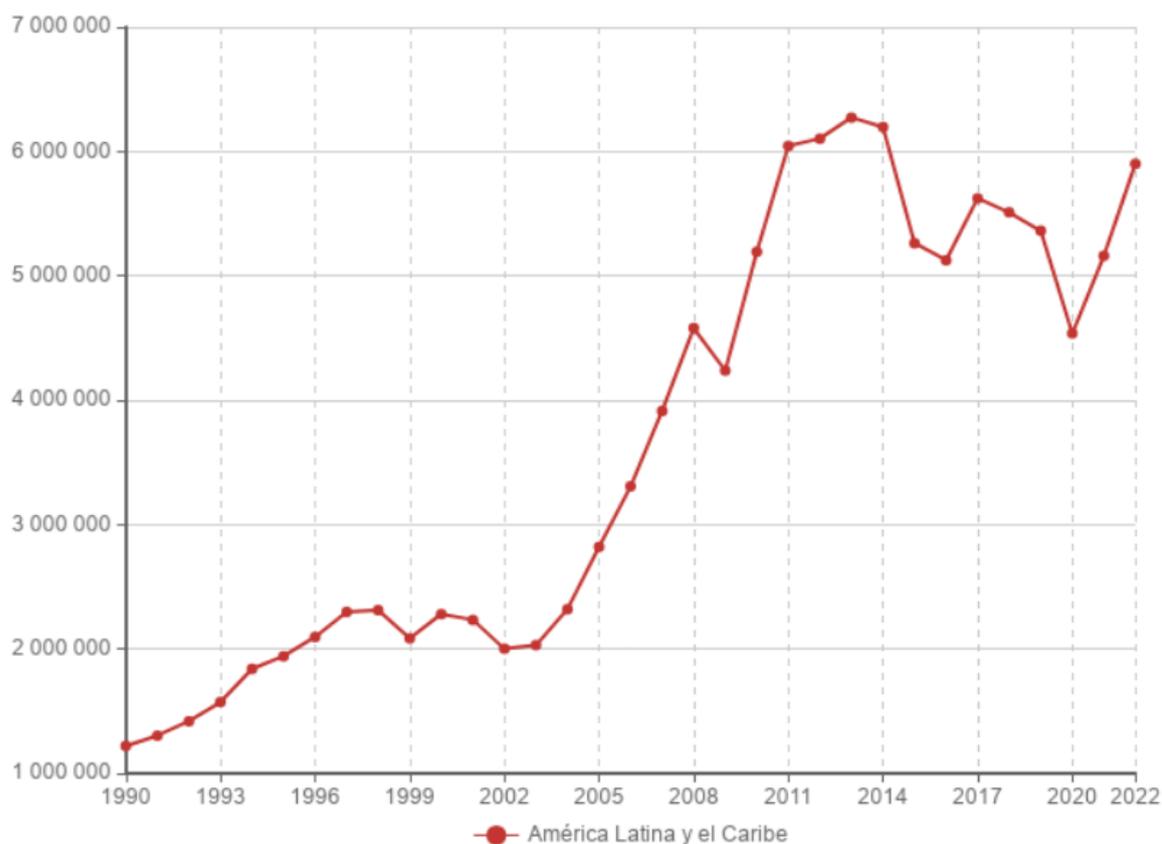
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CEPALSTAT

Parte de ese drenaje aumentado se explica, como se indicó arriba, por el coste de mantenimiento de reservas internacionales en un escenario post alza de precios

internacionales primarios, y con presiones elevadas de remesas para las matrices de las empresas transnacionales.

Otra parte se puede comprender por la crisis en la región desde el punto de vista de la acumulación internacional de capital: el PIB de la región en dólares corrientes lleva una década sin recuperar los niveles del periodo aún marcado por los elevados precios de *commodities*, como se evidencia en el Gráfico 4. Si la producción total no crece sino baja, pero la presión externa por remesas se mantiene o incrementa, sube la extracción relativa al total de la producción.

Gráfico 4: Producto interno bruto (PIB) total anual a precios corrientes en dólares (Millones de dólares)



Fuente: CEPALSTAT(2025).

Dos elementos cruciales combinados, entonces: crisis económica abierta o, como mínimo, externa, y presión de extracción de excedentes desde la región para las potencias imperialistas.

Dados los límites y objetivos del presente escrito, de pensar sobre los patrones de reproducción del capital subregionales, antes de considerar dimensiones para su identificación, se optó por profundizar entre los condicionantes económicos de la dependencia, la manifestación de la financiarización en la región.

3.1 Expresiones macroscópicas de la financiarización en el capitalismo dependiente latinoamericano contemporáneo

Estamos de acuerdo con Borges y otros (Borges; Stocco; Dos Santos, 2019; Borges, 2015), al comprender la financiarización como un proceso de reconfiguración y ampliación del mercado mundial capitalista articulado por la ‘tríada imperialista’ bajo la hegemonía estadounidense, cuyo núcleo constituyó el desarrollo y dominio de los circuitos y la lógica del capital ficticio³, en un contexto de sobreacumulación cíclica creciente del capital imperialista occidental.

Formas básicas de capital ficticio como la deuda pública, el capital que devenga interés y el equivalente a la capitalización bursátil de las empresas, todas, tuvieron un incremento de participación en el último medio siglo. Eso se verifica para países imperialistas occidentales y para dependientes latinoamericanos, como indicamos a continuación.

Si en el periodo 1981-1987, el promedio simple de la deuda pública respecto al PIB de once países centrales⁴ representaba un 46%, para el periodo 2016-2022, pasó a representar 104%⁵. En América Latina, la cifra correspondiente para el promedio de Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México⁶, del 28% en el periodo 1988-1994, pasa para 54% del PIB de Deuda Pública Total Bruta, en el periodo 2016-2022, y llega a alcanzar 64% en 2023-2024.

En cuanto al capital que devenga interés, si se mensura por el total de crédito al sector privado no financiero respecto del PIB, entre 1981-1987 y 2023-2024, aumenta su volumen de 65 al 87% del PIB en el mismo conjunto de países centrales, mientras, en los mismos países de América Latina, salta del 22% para un 45%.

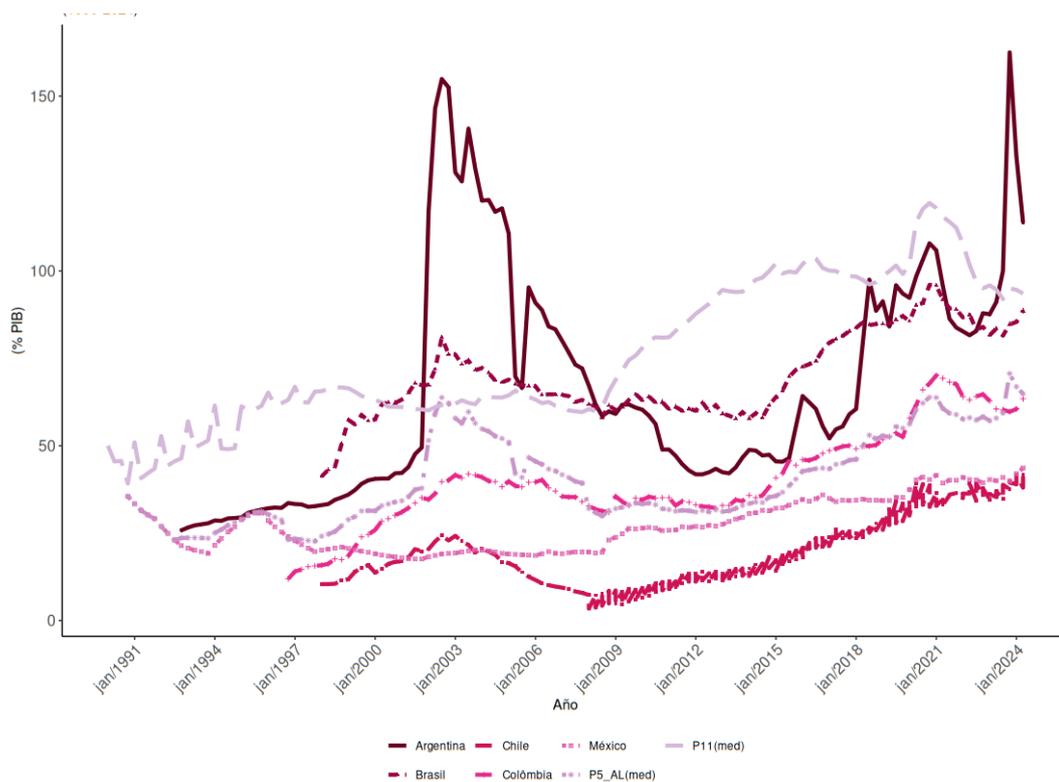
³ Concretamente, en torno al sistema monetario y crediticio internacional principalmente basado en dólares estadounidenses.

⁴ Alemania, Australia, Canadá, Corea del Sur, España, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Países Bajos, Reino Unido.

⁵ Esas cifras y la de los párrafos siguientes respecto a volúmenes de capital ficticio devienen de cálculos propios en base a datos del *Bank for International Settlements*, CEPALSTAT y Banco Mundial, reflejados en los tres gráficos siguientes.

⁶ Representan más de 80% del PIB de la región, y poseían datos disponibles.

Gráfico 5: Volumen de capital ficticio fundado en la deuda pública bruta - Países seleccionados - 1991 al 2024 (% PIB)



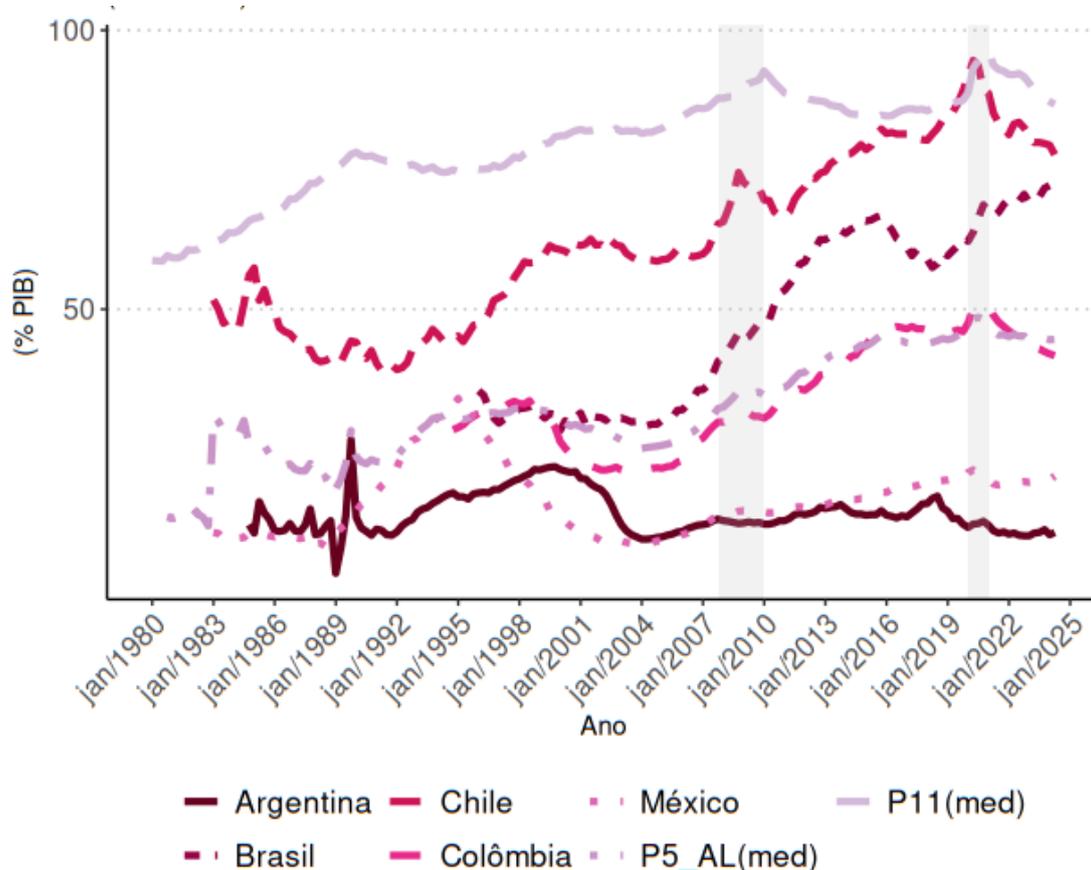
Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPALSTAT, del Bank for International Settlements y Durand (2017). P11 = promedio simple de Alemania, Australia, Canadá, Corea del Sur, España, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Países Bajos, Reino Unido. P5_AL = promedio simple de simple de Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México.

La capitalización bursátil de las empresas domésticas en los países imperialistas, a su turno, avanzó a la par o de manera un poco más acentuada que la deuda pública en esos centros: en el periodo 1988-1994, el promedio del volumen de capitalización representaba un 51% del PIB, alzándose a un 107% en el periodo 2016-2022. En los países con datos recabados de América Latina, por otro lado, este circuito de capital ficticio avanzó de manera más limitada: en el periodo 2016-2022 representó en promedio un 47% del PIB, mientras a finales de los 80 el promedio de aquellos con información consolidada llegaba a poco menos del 40%.

Los gráficos 5, 6 y 7 , además de ilustrar esos movimientos generales, demuestran como el avance de esas expresiones de la financiarización no se dan, en absoluto, de la misma manera en los distintos países de América Latina.

En cuanto a la deuda pública, los gobiernos de Brasil y Argentina sobresalen como los más endeudados, llegando a niveles muy similares a los de los países imperialistas(Gráfico 5).

Gráfico 6: Volumen de capital ficticio como capital que devenga interés - países seleccionados – 1980-2024



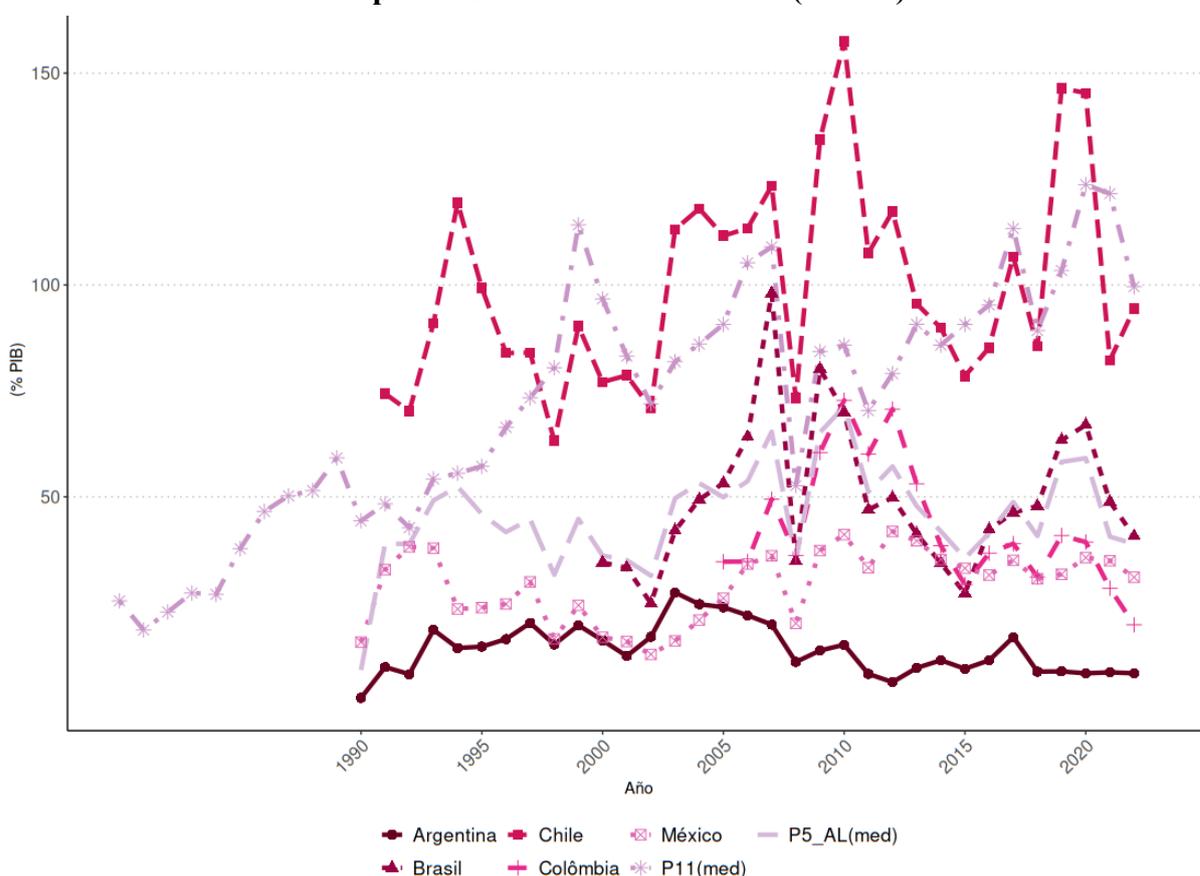
Fuente: Crédito bancario al sector privado no financiero. Elaboración propia cf. Gráfico 5.

En cuanto al circuito de capital que devenga interés, Chile presenta una dominación que le aproxima de aquella de los países centrales, con alguna aproximación del crédito al sector privado no financiero en Brasil. Brettas(2024) hace un análisis de la conformación del capital financiero nacional en posición antagónica con los análisis de Tavares, partiendo de

una perspectiva concreta, marxista y dependentista bastante coherente. México y Argentina, en esta dimensión, poseen sistemas financieros bastante menos concentrados y actuantes, en cuanto a su reflejo en los datos consolidados.

Por fin, en cuanto al capital ficticio acumulado en los mercados accionarios, Chile con su régimen neoliberal mantenido por décadas otra vez demuestra dominación tan alta como en los países imperialistas, pero con una inestabilidad y variabilidad mucho más altas que éstas.

Gráfico 7: Volumen de capital ficticio en el mercado accionario - capitalización de empresas domésticas - 1990-2024 (% PIB)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de CEPALSTAT y Banco Mundial (*Global Finance Development Database*).

En Brasil, información de distintas fuentes(CEIC, 2025) sugiere que en la década de los 1980 y 1990 contaría con una capitalización próxima al promedio de Argentina y México. Entre 2000 y 2007, sin embargo, se evidenció un movimiento de fuerte apalancamiento del mercado accionario en el periodo de 2000 a 2007, aproximándose al volumen relativo de

capital accionario del promedio de once países centrales. La crisis internacional seguida de la crisis de acumulación interna más severa en décadas (y retracción del impulso anterior de parte de la banca pública y por las reformas a los sistemas de pensiones domésticos) seguramente fueron determinantes para que bajara el volumen de valores cercanos al 100% del PIB para valores en torno a un 50%.

En definitiva, después de ese panorama se pueden avanzar algunas consideraciones respecto a la financiarización en América Latina. Esta no opera como mera adaptación pasiva al mercado global, sino como un mecanismo estructural de reproducción de la dependencia (Kaltenbrunner; Paineira, 2014). El crecimiento exponencial del capital ficticio —deuda pública, crédito privado y capitalización bursátil— refleja la subordinación de las economías regionales a los circuitos imperialistas de valorización financiera. Este proceso, sin embargo, no es homogéneo: mientras países como Chile y Brasil profundizan su integración financiera subordinada —asimilándose a los patrones de los centros hegemónicos—, naciones como Venezuela o Bolivia enfrentan una presión imperialista que busca imponer una desconexión coercitiva.

Más que ello, los distintos grados de profundización de los circuitos financieros nos permiten ver que la burguesía rentista tendrá mucho más fuerza, presencia y consolidación en Chile y Brasil (Paulani, 2009, 2016).

La dinámica de la deuda pública, en particular, ejemplifica aquél dilema y estas particularidades. Su crecimiento sostenido —del 28% al 54% del PIB regional entre 1988-1994 y 2016-2022— no solo transfiere valor hacia los acreedores externos, sino que consolida un régimen de austeridad interna. Este mecanismo, combinado con la fuga de capitales y la primarización exportadora, refuerza la lógica extractivista, limitando cualquier proyecto de industrialización autónoma. La financiarización, en última instancia, actúa como dispositivo de control geoeconómico, donde la autonomía política se ve condicionada por la servidumbre financiera.

Después de la delineación de aspectos centrales del movimiento de financiarización dependiente en América Latina, podemos avanzar hacia consideraciones para identificar patrones de reproducción subregionales en su historia reciente y contemporaneidad.

4 Hacia una caracterización de los patrones de reproducción subregionales

La teoría marxista de la dependencia llama a superar las visiones estáticas para analizar cómo el capitalismo periférico se reconfigura bajo la presión combinada de la explotación laboral, el drenaje de valor y la integración subordinada al mercado mundial.

Vania Bambirra, en los años 1970, con su obra *El capitalismo dependiente en América Latina* propuso una tipología de inspiración histórico-estructuralista para abordar la reproducción socioeconómica en la región.

Desde entonces, los estudios más concretos sobre el patrón de reproducción del capital se concentraron o bien en análisis regionales del conjunto latinoamericano (Osorio, 2014, 2015, 2016; 2025), o bien en estudios concentrados en uno o dos países de la región (Filgueiras, 2018; Lima, 2024).

Desde un punto de vista más general, las consideraciones de Franklin (Franklin, 2015) apuntan para considerar dimensiones de vinculación, subordinación y apropiación del valor como categorías de análisis para el mercado mundial, considerando imperialismo y dependencia.

Retomando a Bambirra (1974, 1978), y actualizando su marco ante la financiarización y la multipolaridad emergente de forma turbulenta con creciente agresividad de los polos imperialistas occidentales en decadencia relativa, desde las reflexiones desplegadas en este escrito, además de los aportes indicados en las líneas precedentes, proponemos una tipología que articula tres ejes analíticos, indicados en forma preliminar:

- A) La relación de explotación – fundamento de la reproducción del capital, la producción del valor se asienta en la explotación. Nos parecen acertadas las visiones de Marini (1991), Araujo (1980, 2012), Osorio (2014, 2016), Sotelo (2005) en este sentido. Dimensiones centrales se refieren a:
- La estructuración y/o desestructuración del mercado laboral, especialmente en lo que atañe a
 - las condiciones histórico materiales y dinámica de la superpoblación relativa (por ejemplo cf. Donaire *et al.*, 2016; Heinen, 2022);
 - La conciencia de clase, organización y contrapoder de los trabajadores;

- Sobre esa base, elementos de la dinámica de la superexplotación de la fuerza de trabajo;
- B) Producción y drenaje de valor: la identificación de ejes de acumulación (Osorio, 2014) como los de extracción minera y otras formas de producción con masa centralizada de trabajadores (como las maquilas en cierta medida) , cuyas características además involucran en general altos grados de propiedad extranjera, y la forma y grado de diversificación productiva y vinculación con cadenas globales de valor, permiten incorporar dimensiones respecto a la inserción económica en la división internacional del trabajo:
- El intercambio desigual
 - La transferencia de valor por rentas financieras
 - El grado de subordinación de la acumulación productiva
- C) Integración subordinada – este eje se refiere al grado de integración subordinado reflejado y consolidado en el ámbito político legal, o de forma menos tajante en ‘arreglos institucionales’, de forma a considerar desde la subordinación política dimensiones como:
- La integración subordinada comercial y productiva con Estados Unidos en particular;
 - La forma de subordinación financiera;
 - La subordinación o independencia en términos de desconexión efectiva del imperialismo occidental, con las forzadas en Cuba, Venezuela, y aquellas que puedan desplegarse de asociación con otros centro de poder no imperialistas-occidentales, como China

Desde esta perspectiva, los países entre los más poblados y productivos de riqueza de América Latina se podrían ubicar en por lo menos seis patrones subregionales. Los señalamos de forma preliminar, con una nomenclatura tentativa, a continuación:

- Patrón Extractivista en Conflicto Antiimperialista (Venezuela, Bolivia, Ecuador hasta 2023): Economías centradas en recursos estratégicos (petróleo, gas, minerales) bajo

asedio directo de sanciones y guerra económica estadounidense. Alta movilización popular, pero con límites estructurales para diversificar su matriz productiva.

- Patrón Extractivista-Financiarizado Subordinado (Chile, Perú): Modelo neoliberal consolidado, con alta dependencia de inversiones transnacionales en minería y servicios financieros. Mercados laborales formalizados (Chile) pero precarizados, y alineamiento geopolítico con Occidente.
- Patrón Mixto Industrial-Extractivo (Brasil, Argentina, México): Economías con base industrial histórica, pero capturadas por la reprimarización (agroindustria, petróleo, automotriz). México, pese a su integración comercial con EE.UU. via T-MEC, mantiene tensiones por la presión migratoria y la competencia asiática. Su financiarización es media-alta, pero con márgenes de política económica más amplios que Chile.
- Patrón de Precariedad Estructural (gran parte de los países de Centroamérica y Haití): Economías desindustrializadas, dependientes de remesas y enclaves agroexportadores. Alta informalidad laboral y vulnerabilidad a intervenciones externas.
- Patrón de Integración Estable (Uruguay): Conflictividad social encauzada en forma mediada por una Frente Amplia poderosa y relativa diversificación en servicios y agroindustria, aunque con dependencia financiera de mercados regionales.
- Patrón de Resistencia Aislada (Cuba): Bloqueo histórico impone una economía basada en servicios médicos y turismo, con creciente asociación estratégica con China y Rusia para romper el cerco imperial.

5 Crisis del patrón de producción y perspectivas estratégicas

La crisis actual del modelo neoliberal en América Latina no es coyuntural, sino estructural. El agotamiento del *ciclo de commodities* (2003-2013), combinado con el incremento del drenaje de valor vía financiarización (0.5% del PIB regional anual solo en costos de reservas internacionales, además de un 3% de rentas en gran parte de capital ficticio), revela los límites de una integración subordinada. La desconexión parcial impuesta por EE.UU. — vía sanciones o guerras comerciales— se viene demostrando crecientemente

como un instrumento de disciplinamiento para países que desafían la hegemonía de sus capitales.

Frente a esto, la desconexión estratégica —propuesta por Samir Amin (2013)— resurge como horizonte necesario. Esto no implica autarquía, sino, por ejemplo, reorientar los eslabones productivos y financieros hacia alianzas sur-sur, fortalecer bancos de desarrollo regionales, y nacionalizar sectores estratégicos bajo control popular, como de manera embrionaria apuntaba la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - ALBA(Lima, 2024) . Países como México, Brasil o Argentina, pese a su integración mixta, podrían liderar este proceso al aprovechar su base industrial y recursos energéticos. Sin embargo, cualquier proyecto emancipatorio requerirá confrontar no solo al imperialismo externo, sino también a las burguesías locales financiarizadas, cómplices activas de la dependencia. La disyuntiva es clara: profundizar la servidumbre neocolonial o construir soberanía mediante una ruptura radical con el orden imperialista occidental.

Referencias

- ALMÍN, S. Geopolítica del imperialismo contemporáneo. *In: GUERRA GLOBAL, RESISTENCIA MUNDIAL Y ALTERNATIVAS*. [S. l.: s. n.], 2003.
- AMIN, S. **The implosion of contemporary capitalism**. [S. l.]: Monthly Review Press, 2013.
- ARAUJO SOUZA, N. de. **Crisis y lucha de clases en Brasil - 1974/1979**. 1980. Tesis Doctoral - UNAM, 1980.
- ARAUJO SOUZA, N. de. **Patrón de reproducción del capital, "onda larga" y ciclo económico**. [S. l.: s. n.], 2012. Disponible em: <https://docs.google.com/document/d/12Ry4yi73NIGhwWTsjQMqTgP1EGnTo66411bfAXhL7Y4/edit>.
- BAMBIRRA, V. **El capitalismo dependiente en América Latina**. México: Siglo XXI, 1974.
- BAMBIRRA, V. **Teoría de la dependencia: una anticrítica**. [S. l.]: Cátedra Che Guevara, 1978.
- BETTELHEIM, C. Intercambio internacional y desarrollo regional. *In: PYP, C. de P. y P. (org.). Imperialismo y comercio internacional (El intercambio ...* [S. l.: s. n.], 1971. Disponible em: <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Intercambio+Internacional+y+desarrollo+regional#0>. Acceso em: 29 maio 2014.

BITAR, S. E. **US military bases, quasi-bases, and domestic politics in Latin America**. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016.

BORGES, R. E. S. **Financiarización, Cadenas Globales de Valor e Inversión Extranjera en la producción de etanol en Brasil a partir de la liberalización de la agroindustria. Una interpretación marxista del periodo de 1990 a 2010**. 2015. Tesis Doctoral - Universidad Complutense de Madrid, 2015. Disponível em: <https://docta.ucm.es/handle/20.500.14352/21579>.

BORGES, R. E. S.; FRANKLIN, R. S. P. Transferências de valor e troca desigual no Brasil de 1995 a 2009. *In: XXV ENCONTRO NACIONAL DE ECONOMIA POLÍTICA*, 2020, Salvador. **Anais do XXV Encontro Nacional de Economia Política**. Salvador: [s. n.], 2020. p. 20. Disponível em: https://www.sep.org.br/enep_teste/uploads/1316_1583720809_2020_Troca_desigual_-_identificado_pdf_ide.pdf.

BORGES, R. E. S.; STOCCO, A. F.; DOS SANTOS, C. N. Da economia política do capital fictício: notas sobre seu movimento na América Latina e Brasil. **Anais do Encontro Internacional e Nacional de Política Social**, v. 1, n. 1, 2019. Disponível em: <https://periodicos.ufes.br/einps/article/view/25221>. Acesso em: 24 fev. 2020.

BRETTAS, T. Financeirização no capitalismo dependente no Brasil: notas introdutórias. **Germinal: marxismo e educação em debate**, v. 16, n. 3, p. 92–114, 2024.

CEIC. **Brasil: Capitalização de Mercado em % do PIB - 1980 – 2023**. [S. l.], 2025. Disponível em: <https://www.ceicdata.com/pt/indicador/brazil/market-capitalization--nominal-gdp>. Acesso em: 14 jan. 2025.

DONAIRE, R. M. *et al.* Superpoblación relativa en Argentina: Construcción de un instrumento para su relevamiento sistemático y estandarizado. [s. l.], 2016. Disponível em: <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/131691>. Acesso em: 24 mar. 2025.

FILGUEIRAS, L. Padrão De Reprodução Do Capital E Capitalismo Dependente No Brasil Atual. **Caderno CRH**, v. 31, n. 84, p. 519–534, 2018.

FRANKLIN, R. S. P. *et al.* Skilled Labour and the Reduction Problem: Questioning the Exploitation Rate Equalization Hypothesis. **World Review of Political Economy**, v. 13, n. 3, 2022. Disponível em: <https://www.jstor.org/stable/48691463>.

FRANKLIN, R. S. P. **Teoria da Dependência: categorias para uma análise do mercado mundial**. 2015. phdthesis, 2015. Disponível em: <http://www.lume.ufrgs.br/bitstream/handle/10183/132928/000977306.pdf?sequence=1>.

HEINEN, V. L. **Superpopulação relativa no Brasil: tamanho e composição entre 2012 e 2020**. 2022. TCC - UFSC, Florianópolis, 2022. Disponível em: https://www.researchgate.net/publication/354556167_Superpopulacao_relativa_no_Brasil_tamanho_e_composicao_entre_2012_e_2020. Acesso em: 7 jan. 2025.

KALTENBRUNNER, a.; PAINCEIRA, J. P. Developing countries' changing nature of financial integration and new forms of external vulnerability: the Brazilian experience. **Cambridge Journal of Economics**, n. June 2012, p. 1–26, 2014.

LI, M.; WEI, L. Surplus Absorption, Secular Stagnation, and the Transition to Socialism: Contradictions of the U.S. and the Chinese Economies since 2000. *In*: MONTHLY REVIEW. 1 out. 2024. Disponível em: <https://monthlyreview.org/2024/10/01/surplus-absorption-secular-stagnation-and-the-transition-to-socialism-contradictions-of-the-u-s-and-the-chinese-economies-since-2000/>. Acesso em: 10 mar. 2025.

LIMA, R. T. de. **El nuevo anillo de la espiral latinoamericana: dependencia e integración en los patrones de reproducción del capital en Brasil y México**. 2024. 1 f. Tesis Doctoral - UNAM, México DF, 2024. Disponível em: http://tesiunam.dgb.unam.mx/ptd2024/oct_dic/0863347/Index.html.

MARINI, R. M. **Dialéctica de la dependencia (1973)**. 11. ed. México DF: Ediciones Era, 1991.

NIEVAS, G.; SODANO, A. Has the US exorbitant privilege become a rich world privilege? Rates of return and foreign assets from a global perspective, 1970-2022. [s. l.], 2024.

OSORIO, J. América Latina Frente Al Espejo Del Desarrollo De Corea Del Sur Y China. **Problemas del Desarrollo**, v. 46, n. 182, p. 143–164, 2015.

OSORIO, J. La noción de patrón de reproducción del capital. p. 17–36, 2014.

OSORIO, J. **Teoría marxista de la dependencia. Historia, fundamentos, debates y contribuciones**. 1. ed. Los Polvorines: Ediciones UNGS, 2016.

OSORIO URBINA, J. La economía latinoamericana en el siglo XXI. **Revista Paginas**, v. 17, n. 43, 2025. Disponível em: <https://revistapaginas.unr.edu.ar/index.php/RevPaginas/article/view/914>. Acesso em: 14 fev. 2025.

PAULANI, L. A crise do regime de acumulação com dominância da valorização financeira e. **Estudos Avançados**, 2009. Disponível em: Acesso em: 28 out. 2015.

PAULANI, L. M. Acumulação e rentismo: resgatando a teoria da renda de Marx para pensar o capitalismo contemporâneo. **Revista de Economia Política**, v. 36, n. 3, p. 514–535, 2016.

SOTELO VALENCIA, A. **América Latina: de crisis y paradigmas : la teoría de la dependencia en el siglo XXI**. México: Plaza y Valdes, 2005. v. 23